



OBČINA RADOVLJICA OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 24. 9. 2026

Z A P I S N I K

28. seje Občinskega sveta Občine Radovljica, ki je bila 9. septembra 2026 z začetkom ob 16. uri v veliki sejni dvorani Občine Radovljica, Gorenjska cesta 19, Radovljica.

Prisotni člani občinskega sveta: Teodora Beton, Miha Čebon, Klemen Erman, Branko Fajfar, Gorazd Fajfar, Sabina Felc, Nana Jauk, Ines Jelenec, Vojka Jesenko, Danijel Kašca, Petra Logar, Darko Marolt, Aleša Mušič, Peter Podlesnik, Vilko Praprotnik, Gregor Remec, Miran Rems, Simon Resman, Maruša Šolar, Domen Torkar, Bogomir Vnučec, Nejc Vobovnik.

Opravičeno odsotni: Miroslav Pogačar, Matjaž Planinšek, Monika Ažman.

Odsotna: Aleša Mušič.

Prisotni vabljeni: Alenka Langus, direktorica občinske uprave, Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo, Romana Šlibar Pačnik, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Marjan Kne, samostojni vodja projektov, Peter Kastelic, mag. geog., ZaVita svetovanje d.o.o..

Ostali prisotni: Andrej Čufer, predstavnik civilne iniciative.

Ob začetku seje je bilo navzočih 14 svetnic in svetnikov.

Župan je pozdravil prisotne in povedal, da se seja snema in prenaša na spletnih straneh. Povedal je, da so svetniki na predlog Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja na klop prejeli dopolnitev sklepa k točki IV. Poziv inšpekcijskim službam pristojnih ministrstev k ukrepanju na območju industrijske cone Zapuže, da inšpekcijske službe od podjetja zahtevajo tudi izvedbo presoje vplivov na okolje.

V razpravi na dnevni red so sodelovali:

- **Nejc Vobovnik:** predlagal je umik točke III. Poročanje o izvajanju sklepov s 27. seje občinskega sveta glede parkirišč. Povedal je, da na prejšnji seji ni bil zadovoljen z odgovorom na njegovo pobudo. Dejal je, da je v poslovniku zapisano, da predsedujoči v primeru, ko občinski svet sprejme sklep, da se o odgovoru na svetniško vprašanje opravi razprava, le to uvrsti na dnevni red prve naslednje seje. Gradivo za to točko naj bi predstavljala vprašanje in odgovor nanj, v predloženem gradivu pa je bilo zgolj poročanje. Povedal je, da je v razpravi sicer navedel možnost poročanja, vendar z odgovorom na svoje vprašanje ni bil zadovoljen. Zato je predlagal umik točke z dnevnega reda in ustrezno pripravo za obravnavo na naslednji seji.
- **Vojka Jesenko:** povedala je, da se s predlogom za umik točke strinja. Hkrati je predlagala, da se pri naslednji obravnavi vključi tudi vprašanje, za katerega je ustno zaprosila

direktorico občinske uprave in se navezuje na analizo šolskih poti na območju, kjer potekajo dela, saj so se zaradi del tveganja za varnost šolskih poti začasno bistveno povečala.

- **Nana Jauk:** povedala je, da je ob poslušanju magnetograma ugotovila, da v zapisniku ni bilo v celoti povzeto tisto, kar je povedal svetnik Nejc Vobovnik, temveč je bil del njegovega predloga izpuščen. Dejala je, da se strinja s poročanjem, vendar Nejc Vobovnik predvsem ni bil zadovoljen z odgovorom, ki ga je prejel na svoje vprašanje, o čemer je občinski svet tudi glasoval in sprejel odločitev, da bo točka uvrščena na dnevni red. Dejala je, da iz zapisnika to ne izhaja, zato se je pridružila predlogu za umik točke III.

Župan je svetnika Nejca Vobovnika prosil, da predlaga sklep, o katerem se bo glasovalo.

- **Nejc Vobovnik** je predlagal sklep, o katerem naj se glasuje: Iz dnevnega reda se umakne III. točka dnevnega reda in se pripravi za naslednjo sejo v skladu s poslovníkom.

Občinski svet je na predlog svetnika Nejca Vobovnika **sprejel** sklep:

Iz dnevnega reda se umakne III. točka dnevnega reda in se pripravi za naslednjo sejo v skladu s poslovníkom.

(11 ZA, 4 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 16)

Občinski svet je **sprejel** naslednji

Dnevni red:

- I. Zapisnik 27. redne seje občinskega sveta
- II. Osnutek Odloka o določitvi dovoljenega časovnega obsega oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem v Občini Radovljica
- III. Poziv inšpekcijskim službam pristojnih ministrstev k ukrepanju na območju industrijske cone Zapuže
- IV. Pobude in vprašanja

(19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 17)

K točki I. Potrditev zapisnika 27. seje občinskega sveta

V razpravi na zapisnik je sodeloval:

- **Nejc Vobovnik:** dejal je, da v zapisniku ni navedeno, da se ni strinjal z odgovorom na njegovo pobudo. Pojasnil je, da je povedal, da bo občinska uprava lahko poročala, ne pa da bo na naslednji seji poročilo.

Občinski svet je **potrdil** zapisnik 27. seje občinskega sveta s popravkom.

(16 ZA, 1 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 16)

K točki II. Osnutek Odloka o določitvi dovoljenega časovnega obsega oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem v Občini Radovljica

Obrazložitev je podala Romana Šlibar Pačnik, višja svetovalka za družbene dejavnosti.

Odbor za gospodarstvo, predsednica Petra Logar: povedala je, da so članice odbora po daljši razpravi in odgovorjenih vprašanjih soglasno sprejele sklep, da soglašajo s predlaganim odlokom.

V razpravi svetniških skupin je sodelovala:

- **Vojka Jesenko, Lista Za Radol'co z okol'co:** povedala je, da drugi odstavek 3. člena govori o tem, da omejitev iz prejšnjega odstavka velja za posamezno stanovanje oz. posamezno nastanitveno enoto. Nastanitvena enota pa je lahko več stanovanj. Če se že omejuje na posamezno stanovanje, ne ve, zakaj bi omejevali še za posamezno nastanitveno enoto. Zato je po njenem mnenju dovolj, da je v odloku zapisano »za posamezno stanovanje«.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Danijel Kašca:** povedal je, da ne ve, kako bi lahko nekemu s.p. -ju ali d.o.o.-ju, če ima apartmajsko hišo, omejili dejavnost na 270 dni, če plačuje davke in prispevke za celo leto.

Kot mu je poznano, po nekaterih drugih občinah tolmačijo drugače, in sicer da lahko tisti, ki ima s.p. ali pa d.o.o., oddaja neomejeno, tako kot sedaj. Povedal je, da so bili včasih sobodajalci večinoma stari starši, ker je šel davek iz sobodajalcev v dohodnino. V kolikor so stari starši, ki imajo samo pokojnino, oddajali, jim je šlo v dohodnino, del davka pa so dobili povrnjenega nazaj. Zadnja leta pa zaradi dokončnega davka to postaja brezpredmetno, zato sedaj običajno oddajajo otroci in vnuki kot normiranci. Pojasnil je, da normirancu ta dohodek ne gre v dohodnino, davek pa plača. Povedal je, da sobodajalec plača na leto 564 evrov davka, nekdo, ki ima dopolnilno dejavnost kot s.p., plača 1.365 evrov davka, kar pomeni razliko približno 700 evrov. Zato ne vidi bistva v tem, da bi se zaradi 700 evrov davka delalo razlike z omejitvami. Povedal je, da sobodajalec skupaj s prispevki plača 3.160 evrov davka, s.p. normiranec pa plača 3.956 evrov. Dejal je, da sam oddajanja ne bi omejeval. Glede na to, da se namestitvene kapacitete znova in znova odpirajo, pomeni, da je ta dejavnost zelo donosna in se izplača. Predlagal je, da je omejitev najvišja, 270 dni, in da se na račun tega zviša turistična taksa na 4 ali 5 evrov. Dejal je, da noben sobodajalec ali popoldanski s.p. nima pripomb na sam Booking, ki vzame od 15 do 17 % provizije plus dodatno še 22 % davka. Sam ne razume tega, zakaj se glede števila dni ni poenotila celotna Gorenjska.

Romana Šlibar Pačnik, višja svetovalka za družbene dejavnosti, je povedala, da 22. člen ZGOS-a pravi: »... Ne glede na prejšnji odstavek lahko občina, ki je na seznamu občin za določeno območje ali za celotno občino, določi časovni obseg oddajanja stanovanj v kratkotrajni namen s splošnim aktom. Splošni akt iz prejšnjega odstavka, ki je sprejet do 31. oktobra, se uporablja od začetka naslednjega koledarskega leta najmanj do konca obdobja. Občina lahko določi časovni obseg opravljanja oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem med 30 in 270 dni v koledarskem letu.«. Iz prebranega je razumljeno, da je 270 dni maksimalna meja. Dejala je, da občina lahko določi časovni obseg opravljanja oddajanja stanovanja v kratkotrajni najem med 30 in 270 dni in tu tudi ne loči glede na status tistega, ki daje v kratkotrajni najem.

- **Domen Torkar:** dejal je, da je Radovljica uvrščena med tistih 14 občin, ki so v Sloveniji na seznamu potencialnih možnosti tveganja negativnih vplivov turizma na delovanje občine. Sam podpira neke vrste regulacijo upravljanja s turizmom, predvsem v dveh kontekstih in prvi je stanovanjska politika. Povedal je, da so se cene povečale za 10 %, prodanih stanovanj oz. hiš pa je 1/3 manj kot v letu 2018, kar je razvidno iz podatkov GURS-a in je analiza delno upoštevala, delno pa ne. Dejal je, da mu je poznan nepremičninski agent dva dni nazaj rekel, da bo Radovljica ujela Bled v zelo kratkem času. Na Gradnikovi cesti se dobi srednje veliko stanovanje, primerno za manjšo družino, za 6.000 evrov/m², kar je trend. Občinska politika poudarja socialno politiko in socialne najeme stanovanja, kar je prav, saj jih je potrebno imeti in vzdrževati. Vendar to niso stanovanja, v katerih bodo živeli mladi inženirji, učiteljice ... Dejal je, da so drug segment komercialna stanovanja, ki prav tako niso namenjena Radovljčanom. Povedal je, da stanovanj za srednji sloj ni. Glede demografije je povedal, da 9 % padec segmenta mladih v 10-ih letih v Radovljici ni dobro. Drug segment, ki se prav tako veže na upravljanje z negativnim vplivom turizma, je turizem sam. Trenutno je odlična poslovna priložnost, da kupiš stanovanje in tudi če je prazno, prinaša 10 % rast. Lahko se ga odda turistični agenciji, ki ga upravlja, kapital pa se povrne v sedmih letih. Poudaril je, da turistična strategija, ki je bila sprejeta, govori o upravljanju turizma in o obdržanju nekega števila sob oz. nastanitev v sedanjem okviru, s povečevanjem kakovosti storitve. Kakovost storitve turizma v Radovljici z množičnim povečevanjem kratkotrajnih najemov zanj ni rešitev. Povedal je, da je v Delu prebral, da je v lanskem letu, v mesecih julij in avgust, nastanitev v apartmajih in kratkoročnih najemih prvič v Sloveniji presegla nastanitev v hotelih. Povedal je, da bo Občina Kranjska Gora oddajanje omejila na 150 dni. Povod za tako razmišljanje je, da so konec lanskega leta sprejeli stanovanjsko strategijo, kjer so ugotovili, da se jim bodo mladi odselili, da je fokus turizma prevelik in da morajo poskrbeti za domačine in prihodnje rodove, ki bi ostali v kraju, na račun omejevanja novih turističnih gradenj v primerjavi s stanovanjskimi gradnjami. Predlagal je, da se v radovljiški občini oddajanje omeji na 200 dni.
- **Bogomir Vnučec:** povedal je, da je v analizi prebral, da je v radovljiški občini negativen prirast prebivalstva, pozitiven pa je zaradi priseljevanja. Glede razprave svetnika Domna

Torkarja o tem, za koga se v občini rabi stanovanja, je povedal, da se je po njegovih informacijah za 25 novih stanovanj, ki se gradijo pri upravni enoti, prijavilo kar 131 zainteresiranih, kar pomeni, da je v občini še vedno 100 stanovanj premalo. Po drugi strani pa od 171 občinskih stanovanj, 15 prosilcev sploh noče stanovanja, ki jim je bilo ponujeno. Po njegovem mnenju bi bilo treba tiste, ki imajo po več stanovanj, obdavčiti, če se jih ne uporabljajo. Povedal je, da je 270 dni oddajanja dobro utemeljenih, zato bo ta predlog podprl. Dejal je, da gre tudi za prihodek občanov, ki se z oddajanjem ukvarjajo. Povedal je, da statistika kaže, da oni sploh ne posegajo v glavno sezono, saj imajo največ prometa izven glavne sezone. Povedal je, da v občini ni hotelov na nekem višjem nivoju in da imajo največ prometa kampi.

- **Miran Rems:** vprašal je, ali trenutno, pred sprejetjem tega odloka, že obstajajo kakšne omejitve in kakšne so. Pojasnjeno mu je bilo, da je trenutna omejitev 150 dni. Povedal je, da je v občini 20 % ljudi, ki so stari čez 65 let, kar ni nepomemben podatek. Dejal je, da ima analitika, ki je bila pripravljena, v sebi eno veliko past, in sicer so to kampi. Radovljiška občina ima 173.000 nočitev samo na Šobcu, kar predstavlja 34 % vseh nočitev. S še ostalimi kampi znašajo nočitve blizu 50 %. Žal se pri novih stanovanjih ne more postaviti pogoja, da jih lahko kupijo samo mladi iz radovljiške občine. Povedal je, da sam občino trenutno vidi že na maksimalnih obratih in vsaj tu bi jo bilo potrebno vzdrževati. Zato je 150 dni oddajanja zanj maksimalno, raje bi videl, da je še manj.
- **Nana Jauk:** povedala je, da zakona ne razume dovolj dobro, saj 22. člen piše o upravljanju oddajanja stanovanja v kratkotrajni najem, v nekem drugem odstavku pa piše o številu nočitev, opravljenih v nastanitvenih obratih, kar je nekaj čisto drugega kot stanovanje. Zato je vprašala, o čem sedaj teče debata - o stanovanjih v večstanovanjski hiši, ali o hišah, ki imajo apartmaje in jih oddajajo. Dejala je, da stanovanja ne moreš oddajati v kratkoročni najem, če nimaš več kot 75 % soglasja ostalih stanovalcev. Zato tukaj tega problema sploh ne bi smelo biti, ker delajo inšpekcijske službe. Sama ve, da se je včasih hodilo po Lescah in Radovljici ter se preverjalo in prijavljalo pristojnim inšpekcijam. Zato prosi za razlago, ali se govori na splošno o privatnih hišah, ki imajo apartmaje, in kaj je predmet pojma stanovanje, saj tega v uvodnih pojmihi ni. Druga stvar, ki je zelo pomembna in jo je omenil Danijel Kašca, je, za koga to velja. Vprašala je, zakaj bi jim občinski svet omejeval svobodo, če se lahko registrira s.p. ali d.o.o.. Ali bodo imeli odprto 270 dni, potem bodo zaprli d.o.o. ali s.p., ter ga nato še enkrat odprli, saj jih je zakon oz. občina omejila z dnevi bivanja. Povedala je, da se, preden dobi odgovore na ključna vprašanja, težko odloči, je pa za gospodarsko svobodo. Po njenem mnenju se nekoga, ki se je odločil iti sobodajalstvo in ima odprt svoj s.p. ali d.o.o., ne sme omejeovati. Vprašala je, ali nek sobodajalec v privatni hiši, sodi v okvir tega odloka oz. zakona ali ne. Povedala je, da v svetniški skupini LKS podpirajo odlok, če se tiče samo stanovanj, saj stanovanja ne moreš dati v najem, če nimaš soglasja ostalih stanovalcev.
- **Klemen Erman:** povedal je, da je stanovanje zanj prostor, v katerem se živi, ne da se ga kupi in oddaja naprej. Dejal je, da sam ni za strogo omejevanje na 60 dni, prav tako pa ni za »največjo svobodo«, kot je sedaj predlaganih 270 dni. Strinjal se je z Domnom Torkarjem in podžupanom, da je omejitev do 200 dni čisto dovolj. Dejal je, da če se bo šlo na 270 dni, je treba jasno povedati, da se ta odlok sprejema za podjetja, ki kupujejo stanovanja zato, da jih oddajajo naprej, ne pa za sobodajalce, ki so si v hiši naredili eno stanovanje, ker bodo oni omejeni na 180 dni. Predlagal je, naj bo za vse enaka omejitev 180 dni. Po njegovem mnenju nihče ne oddaja več kot 180 dni na leto. Prosil je za podatek, koliko dni na leto se oddaja. Vprašal je, ali v primeru, če postaviš 5 apartmajev, kjer je namembnost namenjena za turizem in so apartmaji v osnovi namenjeni za turizem, ta omejitev ne velja.
- **Danijel Kašca – replika Miranu Remsu:** glede na komentar Mirana Remsa, ki je predlagal oddajanje 150 dni, ga je vprašal, s kakšno pravico se bo s.p.-ju ali d.o.o.-ju odvzelo 200 dni oddajanja.
- **Domen Torkar – replika:** glede plačevanja davkov za celotno obdobje napram odprtosti hotela je povedal, da so hoteli na Bledu tudi v lastništvu s.p.-jev in so odprti od 6 do 7 mesecev, vendar plačujejo davke celo leto.

- **Ines Jelenec:** zahvalila se je vsem, ki so v gradivu prepoznali problematiko mladih. Izpostavila je, da ko se govori o stanovanjih, se ne govori samo o številkah in nepremičninskem trgu, ampak o tem, ali bodo mladi iz naše občine tukaj lahko ostali in si ustvarili dom in prihodnost. Analiza, pripravljena v gradivu, je dobra osnova, zato upa, da jo bo občina znala izkoristiti tudi za druge projekte in načrte. Zaskrbljujoče se ji zdi, da se je med leti 2010 in 2026 število mladih, starih med 20 in 34 let, zmanjšalo za približno 30 %. Vprašala je, če se kdo zaveda, kaj pomeni za radovljjsko občino, če se delež mladih tako zmanjšuje in kakšna bo občina čez 20 let. Dejala je, da razlog za trend upadanja ni samo rodnost. Povedala je, da se delež starejših povečuje iz 18,6 % na 24 %. V gradivu ene od preteklih sej pri točki pobude in vprašanja je bilo tudi omenjeno, da je vse večja potreba po stanovanjih, ker se zmanjšujejo tudi gospodinjstva. To pomeni več manjših gospodinjstev, kar posledično pomeni tudi večja potreba po stanovanjih. Povedala je, da se tržne cene stanovanj gibljejo od 3.000 evrov navzgor. Prav tako se veliko stanovanj ne prodaja. Občina pogosto čaka na investitorja. Ko investitor zgradi stanovanja, so cene le teh enormne, zato si jih mladi ne morejo privoščiti. Povedala je, da je v gradivu zasledila, da je občina do sedaj naredila nek ukrep in pozvala lastnike praznih stanovanj, ni pa zasledila, kakšen je ta ukrep bil in zakaj ni bil uspešen. Dejala je, da je teh praznih stanovanj okrog 14 %, kar predstavlja velik potencial, ki bi ga morda lahko izkoristili, če bi se te ljudi uspelo malo nagovoriti oz. jih prepričati, da bi jih oddajali mladim. Povedala je, da je zanjo omejitev 270 dni, kot da omejitev ni. Tudi če se da omejitev 210 dni, kar je 7 mesecev turistične sezone, se s tem ne naredi nič. Dejala je, da je Domen Torkar omenil, da je Občina Kranjska Gora to prepoznala, radovljjska občina pa ne. Zanima jo, kaj je vzrok za to, da Kranjska Gora to vidi drugače kot radovljjska občina. Dejala je, da je res, da ima občina več koristi od tega, če nekomu da možnost, da turisti pridejo, saj lahko s turistično takso tako dobi več denarja. Upa, da se bo denar od turistične takse nekoč izkoristil za mlade.
- **Teodora Beton – replika:** dejala je, da se govori samo o Radovljici in visokih cenah, ostalih vasi pa kot da ni. Povedala je, da so v Kamni Gorici prazne hiše, ki so poceni. V novo naselje so se vselile družine iz Kranja in Železnikov, ena družina je prišla iz Radovljice, in so zelo zadovoljni. Dejala je, da so v Kamni Gorici cene nižje in da sta vsaj dve parceli sedaj aktualni.

Romana Šlibar Pačnik, višja svetovalka za družbene dejavnosti, je pojasnila, da ZGOS oddajanje stanovanj opredeljuje kot upravljanje nastanitvene dejavnosti v stanovanju in delu stanovanja, kamor se šteje apartma, soba in počitniška hiša. Dejala je, da je to lahko v hiši ali pa v bloku. Pojasnila je, da je bila Radovljica na seznam uvrščena zaradi tveganj na stanovanjsko politiko in pa na komunalno prometno infrastrukturo. Vprašanje je bilo, v katero smer iti - ali čisto omejiti, ali pa pustiti maksimalno. Vse kar je vmes, 120 dni, 150 dni, 180 dni, ne bo imelo nobenega pozitivnega vpliva, da bi zato prišlo kakšno stanovanje v dolgoročni najem, ker noben ne bo oddajal za pol leta ali 7 mesecev. Po njenem mnenju ZGOS ne more rešiti stanovanjske problematike. Dejala je, da se na podlagi slabega zakona ne more narediti dobrega odloka. Povedala je, da se je občinska uprava odločila, da predlaga maksimalno omejitev dokler se ne vidi, kaj bo z zakonom in če bo čez dva meseca sploh še veljal.

- **Peter Podlesnik:** po njegovem mnenju se z osnutkom ne bo rešilo celotne stanovanjske politike in da ga je, kakršen koli že je, potrebno sprejeti. Se je pa potrebno naprej pogovarjati, kaj narediti. Povedal je, da mu je bila všeč politika Kranja, ko so naenkrat zgradili veliko stanovanj, vendar so jih na koncu pokupili tisti, ki so imeli denar. Enako se je zgodilo tudi z Vurnikovim trgom, kjer so stanovanja prav tako pokupili tisti, ki so imeli denar, ne tisti, ki so jih potrebovali. Po njegovem mnenju se ne more nekomu z omejevanjem vzeti posla, se pa strinja, naj se išče možnost med minimumom in maksimumom, toliko kot bo nekdo oddajal, naj gre pa v neki sklad za stanovanja za mlade v okviru občine.
- **Darko Marolt:** pohvalil je razpravo. Spomnil je, da se je včasih reklo, da trg regulira vse. Sam tega že takrat ni verjel, danes pa še manj. Presenečen je bil nad nizkimi davki, ki jih je omenil Danijel Kašca. Po njegovem mnenju imajo samo še blejski čolnarji nižje. Dejal je, da je težko omejevati in tudi sam ne bi bil prav rigorozen. Povedal je, da je zakon slab, prav tako se ne ve, kaj bo z referendumom in kaj država sploh hoče. Sam ne razume, kako se računa, da to oddajanje nima vpliva na trg nepremičnin. Najbolj zaskrbljujoči se mu zdijo

podatki, o katerih je govorila Ines Jelenec. Če je prav razumel, je od leta 2010 odšlo 30 % mlade populacije. Glede na to, kako je vse zastavljeno in koliko denarja se namenja turizmu, se želi imeti občino za turiste in ne za domačine. Dejal je, da ima informacijo, da naj bi bila stanovanja, ki se gradijo pri upravni enoti, že prodana. Sam ve, da se ne more določiti, kdo lahko kupi stanovanja, ampak je treba najprej zaščititi naše občane.

- **Branko Fajfar:** sam tu ločuje dve zadevi, in sicer je ena turizem in kako se ga rešuje, druga je pa stanovanjska problematika za občane radovljiske občine. Spomnil je, da se prejšnja direktorica zavoda za turizem ni strinjala s kampom pri mostu pred Bledom, občinski svet pa ga je potrdil. Dejstvo pa je, da se je pripeljalo poceni turizem. Problem je, da treba imeti turistično infrastrukturo za vseh 365 dni, gostinci imajo zaposlene ljudi celo leto, prav tako so stroški celotno leto, občina pa bi jih z oddajanjem omejevala. Glede gradnje stanovanj pri upravni enoti je povedal, da občina nima vpliva na nivo stanovanj, ki se bodo zgradila in prodala s strani investitorja, ampak lahko sprejme samo določene stvari, da se gradnja omogoči. Sprašuje se, če je kdo od kupcev novih stanovanj sploh Radovljčan. Po njegovem mnenju politika občine do stanovanjske problematike ni povezana s samim turizmom. Sam turizem, ki deluje čez celotno leto, podpira. Mlade bi lahko v občini zadržali tako, da bi jim ponudili ustrezna stanovanja, kot so to že naredile nekatere občine. Dejal je, da za nekatere mlade Radovljica ni več zanimiva, saj dobijo službo v Ljubljani in tisti, ki imajo denar, gredo živeti tja.
- **Nana Jauk – replika:** kot je bilo že omenjeno, je to, da se na slab zakon težko pišejo dobri odloki in da se z zakonom o gostinstvu rešuje stanovanjska problematika, absurd sam po sebi. Dejala je, da stanovanjskega problema ne bo rešilo to, če bo omejitev 150 ali pa 270 dni, saj v vmesnem obdobju nihče ne bo dal tega stanovanja v najem mladi družini. To, da je v radovljiški občini pestra stanovanjska problematika, se opozarja že zelo dolgo, zato bi se po njenem mnenju lahko na tem področju kaj naredilo. Dejala je, da ima občinski svet največ možnosti, da se zadeve zapelje tako, da bodo dostopne, pri prostorskem planiranju. Obstaja možnost zgraditi stanovanja in jih po zgledni ceni dati v najem, možnost posojila z ugodnejšimi pogoji, če bi imeli sklad, ...
- **Danijel Kašca – replika:** strinjal se je z razpravo Petra Podlesnika, Nane Jauk in Ines Jelenec, da stanovanjska problematika obstaja, vendar je ta osnutek ne rešuje niti izboljšuje. Ker je turizem gospodarska panoga, se sprašuje, s kakšno pravico bi poslovnemu objektu, ki je imel kredit, da je naredil apartmaje, odtegnili dohodek z omejevanjem oddajanja.
- **Klemen Erman – replika Teodori Beton:** predlagal je, kot omogoča tudi zakon, da se občino razdeli na več delov, ter se v Radovljici, kjer je problem s stanovanji največji, da omejitev 30 dni, v vaseh - Podnart, Ovsišje, Kamna Gorica – pa naj se da omejitev na 270 dni. Po njegovem mnenju se bo s tem mogoče spodbudilo, da stare hiše ljudje preuredijo v apartmaje.
- **Darko Marolt:** povedal je, da je še vedno mnenja, da imata kratkoročno oddajanje in prevelik vpliv turizma, vpliv na stanovanjsko politiko. Po njegovem mnenju bi morala država regulirati zadeve z davki - prvo stanovanje, prva nepremičnina bi bila brez davka 10, 15 ali 20 let. Kot primer je povedal primer državne regulacije, ko je bil pred leti na obisku pri blejskem gostu v Angliji. Gospod je imel dobro državno penzijo, saj je delal kot nek državni agent, žena pa mu je umrla. Ko mu je povedal, da se bo preselil, ga je vprašal zakaj, če ima dobro penzijo. Pojasnil mu je, da na 190 m² uporabne površine sam ne zmore več plačevati davkov, saj so mu vse preračunali na eno osebo.
- **Miran Rems – replika:** povedal je, da tudi davki vplivajo na stanovanjsko politiko, in to, da je ta točka na dnevnem redu, govori o tem, da je to prepoznala tudi država. Država je prepoznala, da je radovljiška občina ena od 14-ih, ki so obremenjene s turizmom, cestami ... Zato je predlagal, da gre omejitev oddajanja na najnižjo možno število dni in ne na 150, kot je predlagal prej. Bolj zaskrbljujoča se mu zdi številka, da je v občini 110 % več starejših od 85 let. Zato je nujno potrebno razmišljati tudi o tem.
- **Domen Torkar – replika:** pojasnil je, da njegov namen ni bil omejevanje podjetniške svobode v največji meri, saj globoko spoštuje vse plačevalce davkov oz. ustvarjalce dodane vrednosti. Njegov predlog je temeljil na povprečnih 220 dnevih posameznika, državljana EU, iz česar je izhajal. Dober se mu zdi predlog iz Levice, naj se mesto loči od drugih delov

občine, ki so mogoče turistično manj obremenjeni. Dejal je, da se ve, da je ta prekomerni negativni vpliv turizma v radovljjski občini viden predvsem na osi Radovljica, Lesce, Bled oz. Begunje, Lesce, Bled. Zato je ponovno predlagal, naj se premisli o zmanjševanju dni oddajanja.

- **Nana Jauk:** vsem predhodnikom, ki so predlagali zmanjšanje tistega, kar je maksimalno dovoljeno, je povedala, da se ji zdi absurd že to, da je sploh določen kakršen koli maksimum. Zato upa, da se bo na referendumu izglasovalo, da teh omejitev ne bo. Ne razume, kako si nekateri predstavljajo, da bi nekaj časa imeli v stanovanju turiste, ostale dneve bi dali stanovanje v najem, najemnike pa bi potem odslovili in ponovno oddajali turistom. Dejala je, da ne razume, kako bi omejevanje reševalo stanovanjski problem.
- **Simon Resman:** veseli ga, da se je začelo pogovarjati o tem, da turizem ni edina zveličavna gospodarska panika v naši občini. Spomnil je, da se je pred leti govorilo, kaj vse bo turizem občini prinesel, sedaj se pa nagiba v smer, da turizem ne nosi toliko denarja in takšnih ugodnosti, sploh pa ne za okolje, niti za Radovljčane. Glede starejših, o čemer je govorila Ines Jelenec, je predlagal, naj pri sestavljanju list za letošnje lokalne volitve, vsi razmislijo o sestavi liste, na katerih bodo tudi mlajši občani.
- **Vojka Jesenko:** glede na vse podane pripombe v razpravi, ima procesno vprašanje. Če je prav razumela, je potrebno odlok o kratkoročnem najemu sprejeti do 31. oktobra. Glede na odprte dileme in različne predloge glede dolžine dni oddajanja, je vprašala, če je res, da če se osnutka odloka na tej seji ne sprejme, je dolžina oddajanja 60 dni. Ker mora občinska uprava pripombe z današnje razprave upoštevati oz. se do njih opredeliti, je po njenem mnenju potrebna še ena vmesna diskusija. Glede na različne predloge in različne lokalne predvolilne interese jo zanima, kako se bo o tem razpravljalo na naslednji seji pri obravnavi predloga odloka. Sama si želi, da bi osnutek na tej seji konstruktivno sprejeli in našli en jezik v vmesni fazi. Zato je predlagala, da se svetnikom pripombe pošljejo pred naslednjo sejo, da se bodo lahko uskladili.

Romana Šlibar Pačnik, višja svetovalka za družbene dejavnosti, je povedala, da tudi njo skrbi, glede na to, da je sedaj razpon od 30 do 270 dni in da je večina pripomb upravičenih. Potrdila je, da je res, da v primeru, če odlok do konca oktobra ne bo sprejet, za vsej 150 ponudnikov KTM velja omejitev 60 dni. Sama bi pustila sama bi pustila čas oddajanja 270 dni, da se bo videlo, kaj se bo sploh dogajalo s tem zakonom. S tem bi pridobili tudi neke podatke in se bo videlo, kaj se bo dogajalo. Pojasnila je, da vedno obstaja možnost sprejeti spremembo odloka, kjer se ne bi spreminjalo samo obdobje, ampak tudi cunacijo, kot je bilo predlagano. Dejala je, da se bo z 270 dnevi omejevalo najmanj, kar zakon nalaga. Pojasnila je, da se ne želi omejevati gospodarske dejavnosti dokler ne obstajajo argumenti.

Župan je zaključil razpravo in dejal, da bo glede na razpravo potrebno zavzeti kompromis. Povedal je, da bo z občinsko upravo in JZ Turizem in kultura Radovljica zadevo predebatiral. Glede na to, da so se svetniki veliko naslanjali na stanovanjsko problematiko, je povedal, da če bi bila zakonodaja taka, da ima najemodajalec malo več pristojnosti, kako stranko ob neplačevanju spraviti iz stanovanja, tako kot je urejeno v tujini, bi bila vsa stanovanja v enem letu oddana. Tako pa se zadeve rešuje preko sodišč, kar traja tudi po pet let, da občina uspe.

Občinski svet je sprejel sklepa:

1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o določitvi dovoljenega časovnega obsega oddajanja stanovanj v kratkotrajni najem v Občini Radovljica.
 2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga odloka upošteva oz. se opredeli do pripomb iz razprave o osnutku odloka na sejah delovnih teles in občinskega sveta.
- (20 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)

K točki III. Poziv inšpekcijskim službam pristojnih ministrstev k ukrepanju na območju industrijske cone Zapuže

Obrazložitev je podal Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Bogomir Vnučec: člani odbora so predlagali dopolnitev sklepa, ki je bil v gradivu in so ga svetniki prejeli na klop. Sklep se na koncu dopolni s tem, da naj podjetje izvede tudi presojo vplivov na okolje, ne glede na ugotovitve inšpekcij.

Nejc Vobovnik – postopkovno: glede na to, da se točka obravnava na predlog civilne iniciative se mu zdi prav, da se da izglasuje besedo tudi predstavniku civilne iniciative, ki je na seji prisoten. Župan je povedal, da bo to izvedeno po razpravi občinskih svetnikov.

V razpravi svetniških skupin sta sodelovala:

- **Vojka Jesenko, Lista Za Radol'co z okol'co:** pozdravlja, da občinski svet obravnava pobudo civilne iniciative in da signal, da se zadeva preveri na ustreznih inšpektoratih, pristojnih za to področje. Dejala je, da se je treba zavedati, da to ni edini problem v občini. Po njenem mnenju bi bilo primerno pred samim pozivom s strani občinske uprave pripraviti seznam težav v občini, kot so asfaltna baza v Ljubnem, kjer je težava s smradom, problem Atotecha, kjer včasih zasmrdi, z določenim hrupom je problem tudi v Verigi, ter v kamnolomu. Predlagala je, da se naredi nabor ter skupen poziv vsem pristojnim institucijam za vsako področje. Glede na to, da sama dela na tem področju, je pojasnila, da se inšpektorati na poziv morajo odzvati, vendar potem naprej sami presojujejo.

Župan je prosil, da se svetniki držijo današnje teme industrijske cone Zapuže.

- **Branko Fajfar, Lista krajevnih skupnosti (LKS):** povedal je, da se svetniška skupina LKS ne more strinjati s predlogom Vojke Jesenko, ki je vrgla vso problematiko, ki ni enaka, v isti koš. Pojasnil je, da je ena stvar obremenitev sredi naselja, in sicer obremenitev s takimi in drugačnimi vplivi kvalitete zraka, nevarnost širjenja požarov ... Kot drugo je pojasnil, da se asfaltna baza ne nahaja v Ljubnem, ampak v Podbrezjah, ki spadajo pod drugo občino. Spomnil je, da je bil s strani Gorenjske gradbene družbe podan strokoven odgovor, v katerem so bili rezultati raznih meritev. Glede vonja po asfaltu je povedal, da ga tudi sam doma včasih začuti. Kot primer je navedel, da če sam naročiš, da ti asfaltirajo lastno dvorišče, ti to diši, če se pa vonj občasno zavoha čez polje, ti pa smrdi. Dejal je, da gre za dva različna problema, vonj imata pa isti. Povedal je, da gre v Ljubnem za drugačen primer kot v Zapužah. Povedal je, da njemu tudi ne pašejo vonjave, ki jih mora vonjati, ko se mora dnevno voziti mimo zanemarjenega in neustrežno vzdrževanega objekta. Pojasnil je, da so asfaltno bazo iz Naklega selili, ker je bila umeščena čisto ob robu naselja, tu pa situacija ni enaka. Pojasnil je, da je prvi lastni nasproti asfaltne baze, vendar nima nobenih težav. Dejal je, da so problemi različni, vendar so eni napihneni, drugi pa stvarni, zato je potrebno premisliti, o čem se razpravlja. Povedal je, da imajo v Zapužah okoliški prebivalci res velik problem, saj ni enostavno preživeti dva taka požara, kot sta bila.
- **Vojka Jesenko, Lista Za Radol'co z okol'co – replika Branku Fajfarju:** povedala je, da je želela poudariti, da bo občinski svet na tej seji odločal o tem, da bo pozval inšpekcijske službe in ni govorila o tem, da se bo zmanjševalo težavo, ki jo imajo v Zapužah. Govorila je o tem, da obstaja več takih težav in da bi bilo potrebno h kakšni stvari včasih pristopiti sistematično.

Občinski svet je **izglasoval** besedo Andreju Čufarju, predstavniku civilne iniciative
21 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 15

Andrej Čufer, predstavnik civilne iniciative, je povedal, da se je že leta 2001 opozarjalo, da to ni prava lokacija, ker so imeli slabe izkušnje z Elanom. Dejal je, da imajo na tem območju veliko težav, hrup je še najmanjši problem. Problem je prah iz odprtih kontejnerjev, smrad pa je zelo nedoločen. Povedal je, da je izvorni greh ta, da ta lokacija ni dovolj velika za to proizvodnjo. Povedal je, da je bilo bivšemu županu predstavljeno, da bodo delali take modele, da bi potrebovali samo 20 litrov acetona in 40 kg smole, kar je poraba modelarskega krožka v osnovni šoli. Ker je bilo to tako predstavljeno in zapisano, so projektanti napisali, da podjetje ne rabi gasilnih sistemov. Povedal je, da je imel tudi Elan malo gasilnih sistemov. Dejal je, da v Elanu sicer imajo vratarnico, vendar se zvečer lahko tam sprehaja kdorkoli, vendar ne trdi, da je kdor koli požar, ki je bil obakrat

zvečer, podtaknil. Povedal je, da se za prvi požar govori, da so ga podtaknili sami, ker jim je dol padla ladja. Pokazal je sliko z odprtim kontejnerom in pojasnil, da kadar je močan veter, ta odpadke nosi po vasi in okoliških travnikih, ker jih nihče ne pokrije. Povedal je, da je bil pri drugem požaru malo bolj miren, ker je bilo manj vetra, prav tako se je vedelo, kako se bo stvar odvijala. Ves fin prah, ki pade po požaru naokrog, že krave pojejo na travi. Velike saje iz poliuretana so pobirali na prvih travnikih. Dejal je, da je bila izvedena analizo tal, ki jo je plačala občina in je na robu dovoljenega. Je pa vprašanje, katere parametre so sploh lahko tam merili. Dejal je, da ta industrija ni problem samo v bivšem Seawayu, ampak tudi v Elanu, v Lescah ... Po njegovem mnenju ni res, da inšpekcija nič ne more, saj take kontejnerje lahko inšpekcija sankcionira.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica poziva inšpekcijske službe ministrstev, da skladno s svojimi pristojnostmi nemudoma izvedejo inšpekcijski nadzor nad nadomestno gradnjo in proizvodnjo podjetja SVP Yachts na območju industrijske cone Zapuže in v primeru ugotovljenih nepravilnosti ustrezno ukrepajo, ne glede na ugotovitve, pa od podjetja zahtevajo tudi izvedbo presoje vplivov na okolje.

(21 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 16)

K točki IV. Pobude in vprašanja

Bogomir Vnučec:

- **ustna pobuda**, naj se v starem mestnem jedru na obstoječo prometno signalizacijo doda omejitev hitrosti 30 km/h. Prav tako je opozoril, da je znak za prepoved zaraščen z grmovjem in ga je mogoče spregledati, dostava pa kljub omejitvi traja po cele dneve. Glede parkiranja avtobusov je predlagal, da bi se lahko uredilo parkiranje pri gostilni Kunstelj, saj ima dovolj veliko parkirišče, kjer bi lahko parkirali trije avtobusi;
- **ustna pobuda**, naj se med Linhartovim trgom 8 in notariatom namestijo potopni stebrički, saj je bila inštalacija zanje že izvedena; predlagal pa je tudi večji nadzor občinskega redarstva nad hitrostjo, vožnjo s skiroji in dostavljavci v starem mestnem jedru ter uvedbo omejitve največje dovoljene mase vozil na 7 ton, saj je dostop s tovornjaki otežen in zaradi omejenega prostora ne morejo ustrezno obračati.

Nana Jauk:

- **ustna pobuda**, naj se na naslednji seji občinskega sveta svetnike pisno podrobneje seznani oz. pripravi poročilo glede sodbe Upravnega sodišča RS in tožbe glede podeljevanja koncesije pri pogrebnih storitvah. Spomnila je na burno razpravo o pogrebnih storitvah in podeljevanju koncesije, v Deželnih novicah pa je pisalo o kulturnih in nekulturnih svetnikih. Povedala je, da so svetniki, ker so bili vpleteni v postopek, v vednost prejeli sodbo upravnega sodišča, ki izkazuje, da ni bilo vse tako, kot bi moralo biti in da se je tožbi enega pritožnika delno ugodilo in se je druga točka izreka odločbe občine odpravila in se vrnila toženi stranki v ponovni postopek. Zanimiva se ji je zdela obrazložitev sodišča glede odločbe odloka in zakona o javno zasebnem partnerstvu, da strokovna komisija ni imela podlage, da je izbilo koncesionarja pred izdajo upravne odločbe predložila v potrditev občinskemu svetu. Povedala je, da svetniki v tem postopku niso imeli nobene pravice, saj je to poseben postopek, ki ga vodi občinska uprava, pritožbeni organ pa je župan.
- **ustna vprašanja**, koliko je bilo na bazenu v letošnjem letu pobranih vstopnin, uporabnin in najemnin, kateri deli objekta so oddani v najem ter kdo jih je oddal. Če je možno, naj se priloži najemna pogodba.

Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, je pojasnila, da je občina res prejela sodbo upravnega sodišča. Dejala je, da je bila druga točka izreka odpravljena, ker stroški, ki se priznavajo pritožniku, niso bili pravilno izračunani. Povedala je, da bo morala občina v tem delu ponovno odločati, v preostalem delu pa je bila odločba občinske uprave potrjena.

Nana Jauk - replika Manci Tomažin: povedala je, da so svetniki že v času obravnave opozarjali, da občinski svet v postopku nima pristojnosti. Dejala je, da je odločbo res izdala občinska uprava, vendar je pred tem občinski svet sprejel sklep in potrdil nekaj, česar v postopku sploh še ni bilo. Dejstvo je, da občinski svet v tej fazi o tem sploh ne bi smel odločati, kar je tudi zapisano v sodbi.

Zato je prosila za pisno pojasnilo z določbami te sodbe. Ponovno je opozorila, da postopek ni bil voden pravilno in je bilo vse prerekanje nepotrebno, ker zadeva sploh ne bi smela priti na občinski svet.

Branko Fajfar:

- povedal je, da so bili nekateri svetniki ob takratni obravnavi zadeve, na katero je opozorila svetnica Nana Jauk, označeni kot nekulturni svetniki. Po njegovem mnenju so bili tako označeni zato, ker so na svoj način poskušali dopovedati, da postopek ni v redu, vendar se jih ni slišalo. Od svetnice, ki jih je označila za nekulturne svetnike, pričakuje, da se bo opravičila za svoje besede.
- **vprašanje** glede urejanja zemljišč cestnega sveta, predvsem o konkretnem primeru na cesti Spodnja Dobrava - Prezrenje.

Domen Torkar:

- **pobuda** za senzorsko ali stikalno prižiganje razsvetljave na atletskem stadionu v Radovljici.

Maruša Šolar:

- **pobuda** za namestitev prometnega znaka za omejitev hitrosti 40 km/h v novem naselju na Črnivcu,
- **vprašanja** o možnih lokacijah in načrtih občine za gradnjo stanovanj za mlade in mlade družine ter pobuda za pripravo konkretnega večletnega načrta občine v zvezi s tem;
- **vprašanja** o preteklih in sedanjih aktivnostih ter načrtih občine glede konkretnih projektov stanovanjske gradnje za mlade družine.

Teodora Beton:

- **pobuda** za umestitev prehoda za pešce med parkiriščem ter vhodom v zdravstveni dom in lekarno v Radovljici.

Župan je pojasnil, da gre za cono »Vsi enaki«, v kateri lahko brez prehoda za pešce hodiš kjerkoli. Se bo pa pregledalo, kaj se na območju lahko še doriše, da bo še bolj varno.

Peter Podlesnik:

- **pobuda** k urgentnemu reševanju problematike šolskih poti na območju med avtobusno postajo, ŠIC Radovljica in vrtcem v Radovljici ter vprašanja glede izvajanja gradnje novega objekta na tem območju v povezavi s temi potmi;
- **vprašanje** glede namere občine za prodajo parcel, predvidenih za ureditve vaškega jedra v Ljubnem in pobuda za realizacijo te ureditve;
- **vprašanje** o stanju projekta ureditve prehoda za pešce na Posavcu.

Vojka Jesenko:

- **vprašanje** glede ureditve pločnika ob glavni cesti na Posavcu;
- **pobuda** za pripravo protokola ravnanja ob zaznavi močnih vonjav ali vidnih emisij v Ljubnem zaradi delovanja asfaltne baze v Podbrezjah ter za meritve kakovosti zraka in morebitnih emisij na tem območju;
- **vprašanje** o stanju projekta asfaltiranja ceste proti objektu na naslovu Posavec 139;
- **pobuda** za proučitev možnosti ureditve športnega in otroškega igrišča v Ljubnem na drugi lokaciji namesto sedaj predvidene.

Seja je bila zaključena ob 18.15.

Zapisala:

Metka Gaber



Ciril Globočnik
ŽUPAN